

A. Contacted by our Sources:

1. DUBYNA Kuzma Kindratyevich of Riev, wul. Kirova # 4, Institute of History, Academy of Sciences, Ukr SSR, aged 55-60, Ukrainian, party member, Director of the Institute of History, Acad Scienc, Ukr SSR, co-editor of Komunist Ukrainy, in charge of the History of CPSU, Candidate of Historical Sciences, Chairman of the Organizational Committee of Voluntary Society for Preservation of Historical and Cultural Monuments of Ukr SSR, Soviet partizan during WW II, co-author of some parts on History of Ukrainian CP and author of a book on Soviet partizan war.

DUBYNA behaved quite freely, gladly met with our contacts and went to dinner with them. He were good cloth and was quite elegant in his appearance. Though mostly he stuck to official party-line tried to give his opinions a more personal and intimate tinge.

he took part at the session on History of Mesistance in Europe and read a paper on Soviet Ukrainian partizans. Among other things, he claimed that the number of Ukrainian Soviet partizans was larger than 350,000 and also pointed out at the partisipation of Ukrainians in the French Resistance in WW II.

<u>DUBYNA</u> claimed to know personally Prof OHLOBLYN and Prof POLONSKA - VASYLENKO and asked about their present whereabouts and work. He knew them from old times in Ukraine, prior to WW II.

Topics discussed (excerpts)

a/According to <u>DUBYNA</u> there was no planned official Russification of Ukraine but only a voluntary one. To Zed he said that Russification has been actually stop; ed and things are improving "tremendously". He denied also there were any conflicts between Russians and non-Russians at the Moscow Historical Congress of 1962.

The inadaquate status of Ukrainian affairs in the Soviet Union, the problem of Ukrainian sovereinty, the question of partnership, Ukrainian army, stamps etc. - depended to a very great extent on Ukrainians themselves. Allegedly these problems were discussed recently in Kiev on highest levels and his impression was that many things in this respect could be improved. Again, much depended on adequate initiative of Ukrainians themselves.

11 October 1965

STATE

b/ The status of Historical Sciences in the Ukraine is not satisfactory but the responsibility for it lies on Ukraineans, i.e. on lack of proper initiative. Like those matters are improving, just now two sociological institutes are to be established in the Ukraine. Also a Ukrainian Philosophica Journal is going to be published soon in Tieve C/ The arson in the Riev Library of May 1964 was a personal vengeance of Pogruzhalsky though Dubyna does not exclude some other motives as well. To Zed: "there two versions, one that it was done by a mad man, and there is a different one". What was the "different one" he refused to elaborate.

Dubyna took gladly books given to him by Sources:

The Second Republic by Y. Bilinsky
Ludy Starofi Ukrainy by Ohloblyn

UVAN Annals (with Ohloblyn)

Andrey Voynarovskyi by Vynar

2 books on literature by Koshelivets L.

Vyvid Prav Ukrainy

Dokumenty Ukrainskeho Komunizmu

2 issues of Suchafanist

and other Prolog publications.

- 2. AGAYAN ,Ts.P. of Eerevan, Kirova 25, kv.8, Armenian, aged approx. 55, Prof. Dr of Historical Sciences, Memeber-Corsespondent of Academy of Science, Armenian SSR; 5'10, black hair, strongly built, full long face, big lips. A party member and stuck all the time to official line. Invited our Source to visit Armenia. Nothing of real value.
- 3. NECHKINA V.N. of Moscow, Russian, aged approx. 65, 5'5, read a paper on methodology in history and was afterwards attacked by one of our Sources. Reacted weakly, was quite confused and complained to the other Source of our that "he (our man) had not read all her works and was mistaken". The knew no one from Kiev, asked why materials burned in Kiev library had not been published replied "because they were probably of no value", and otherwise stuck to official party line.
- 4. HALUSHKA, fnu. Docent of Lviv University, was introduced to out people but dignot go beyond a few pleasantries and generalities. On the whole avoided out group.



B. The Soviet group had approx. 60 people , about 20 of them were not listed officially, like Prof. NAROZHNETSKYI.fnu;

Prog. TICHVINSKYI, fnu

Prof.KHVOSTOV.E.M.

and were added on the list additionally after their arrival. On the other hand, some of the listed in advance had not arrived like PACHUTO, V.T. An article on the proceedings and debates at the Congress will be published in <u>Suchaspist</u>.

C. From abroad the following Uks took part at the Congress:

Prof B. FEDENKO of Munich, Germany

Dr Lev BILAS of Hamburg, Germany

Dr Bogdan OSADCZUK -KORAB of Berlin & Munich, Germany

Zed of Munich

Dr Ivan LYSIAK -RUDNYTSKYI of Phuladelhpia, Pa

Dr Teodor MACKIV of Acron, Ohio

Dr Yaroslav RUDNYTSKYI of Winnipeg, Canada

D. Our Sources: Dr L.Bilas, Dr I.Lysiak Rudnytskyi, Zed



Kuib

Eyr. Kipoka N 4

Thepapy Tejopi; An Mep.

K. Dybuner.

Kybena Kinapa sekur

Secret

արարարկացությունը արևանում արևանում արևանում արևանում արևանում արևանում արևանում արևան դուրանում արևանան որ արևանան արևան արևանան արևանանան արևանան արևանան արևանան արևանան արևանան արևանան արևանան արևանան ա

of second desired at the section of the section of



્રાજીરી કે.

ingendi une, nio kacinnanii, tpunaduri

колоквіумі, про що я вже говорна,

жи къзші/А .А внен ідівовод оп ит

-влутона в яниветодост хил-гонедеціг.

эши я жолыт вромевод (нэМ. я атраи)

вистів від українських істориків брав

сі і, зокрема, в роботі секції сла-

-иу е узасть у роботі конгресу з ум-

ілій критиці з боку радянських учас-

жі**с інв**иліп палуд пнов — эндо эшик

жениях доповіді і виступів. Скажу

зущинитись на всіх помилкових поле-

вати головие: боротьбу не тільки про-

Очевидио, не випалково у выступаж

ротьби за свободу і незалежність на

явичайно, тут немає можливості

ратиських учених?

В обтоворенні доповідей на контре-

В складі радянської делеганій бу-

үй жинныный үү үү үү түйртна

активне обговорения викликали допо- | <u>нути до своју поглядів,</u> концепцій, | поглядів, яких додержували учас- | складовою частиною всенароджої бо CILYMATH CYAACHOCTI

Pod. Long. 1 Norbert 9 1965

повіді містяться й такі опінки цієї ді-(тії не мав класового характеру. 🥒 ла здебільшого нелегалько, — в до-∤думка, що Опір, наприклад, в Бельпості осіб і організацій, яка проходи- Голландських істориків провадилася -апвід отдот — удолО їїдотэї винвл. трудноцию, з якими поеднаце скла-Тои у тій чи инили формі в доповіді є, і розуміниямі складності проблеми, пальний його характер. А такі **спро**поряд в досить правильними думиами комуністичних партій чи інтернаціо-Анрі Мішелем. Справа в тому, що заперечувати в Опорі провідну роль історії другої світової війни паном життям. І вже зозсія затністорично – eiqcoqa окина винаентрин і ізм.Арміі і парына вина вродов — віфсеретарем на професить винастина в пинитися на доповіді, зробленій те-| ділення, наприклад, дій Радянсько У зв'язку з ими треба особливо зу-! пюї Батьківшини, і якесь штуіме роз

Насамперед з об'ємтивших фактів\ти окупантів, з й прсти виутрімињої погодитись не може. яльності, з якими історик-марксист шим стояло певне прагнення завуалмо-

то опшок удже двяжно і тонноитидохдій возодт туТ людгодой хі в ату доловој вини Вини був вміст јшо обелиривно истучасників Опору ни історики союзних республік, втя історії європейського Опору в роки не можня на бачити того спільного. пованій фацистськими загарбинками, ників коломіуууу. -станов**кою втійчи ин нішій кра**їні, оку⊹ Опору, пов'язаних в конкрстною обүхү**q х**втэовигдоэо хини финэлэ хіэя ропи, особливо СРСР. І навивки, при -аЭ ісикіхі) нівди вик і вілаонова хин ській країні ие можна ребити затадьісторії Опору в одній західноєвропей- реакцій.

лежьим в прос 0791 а запонать в под вистем и започве и и започеный в прости в при менений в просмет под под под ти Батанських ияртизаиських эел-тии конгрес (сторикія намічено скливіжинеою тіпдв нивіт, импаойод є інвість такої роботи. Однак підхід для І значення спераній Опору в порівнянэнизов і эниптілоп птиличира і воєние Опір». Безпідстанні і спроби так чи ментивізвіні землі на акраїнський наприклад, питания «про вплив кояк проблему для дослідження, ників). І безглуздо при цьому станя (за впилтком мізерної купки зрад-СРСР фактично чинило все паселен-Так, опір окупантам на території

> ставників ФРП ; США єдність поглягэди у от нівди хиневужцуо холі ність у міркуваннях істориків багастерігати більшу чи меншу самостій--при пьому, якшо можна було спо-

> ви имвиутсии отфолия атирод инов дів була справді «зворушливою»,

Великі розбіжності з марксистконгрест единим олоком.

іннятип а вонтеффігоф онленявци дтуч історики иездатні або свідол<u>ю ие хо-</u> реполисцію. Це не нове: Буржувані оплоктово оди винатип (инэqовот) ською концепцією впланлись при об-

стичної революції, ототожиюють мироро мирини г исмирини поях соговы-

виннеід виох дібльев молтивеод мин ний розвиток революния з сволюния-

різниці між сполюцією і революцією. прадістичней революції не тотожня між мирним і немприйм шляхами со-

Бороти прого конопијуму? сом там же працював колоквіум з Відоно, що паралельно з конгре-

LOGOTHE SHILL HERMOUSE BUTYTONS TOINE розв'язания поставленої проблеми, -нежва итиковор, вбортоп эвмоМ зває <u>тсь келоквіўму включая вме дого ну-</u> ред них і радинські: Мету й харак--ээ ,віяндотэі ООУ деноп атэвиу нивад укоан И ,∢іподаЭ в удопО їідотэі є ганізації міжнародину конференцій -qo on ужев'яє утэтімод» оювитвіціні ве винениско или скоикений за . Цей колоквіум — четвертий, почи-

х проблем. Певипалково найбільш чи інакше вилинути на нас, привериулому джерела багатьох сучас- пол<u>еміки, вонії все ж намагалися та</u>к виностролье ви мули он мітя А

рения наших доповідей. Буржувані

xuntixes oreted atsaypoques isome a

стсько-ленінської методології вже не

песу. Справжию науковість маркси-

проблеми розвитку історичного про-

білыш эмістовних, вони чітко ставили

ський і Черепнін, були серед най-

Жуков, Нечкіна, Хвостов, Тихвин-

я якили виступили радянські історики

лених радянською делегацією?

Да загальним визнания, доповіді,

ше було найбільш характерним

-утвертік і мечтичесті інаперису-

торичного розвитку, а також допо-

ної Європи в концепції світового іс-

ських имродів та інших народів Схід-

нієї з секцій про місце історії слов'ян-

жваві дебати викликала доповідь од-

ricqoroi hisoriso y residenti ictopii»,

тях», а також доповідь на тему «Шво-

-тіготэ XX--XIX в меісьноіцвичэтні

та секцій з тематики «Націоналізм та

що належали до середніх віків і ви-

ся бажаючих обговорювати питання,

тичного періоду.

HVIII IHLEBBIO

матика минулого Міжнародного кон- I навпаки — значно менше знайшло-

Якиии скля скля учасників і те- віді з тем нової і новітньої історії.

Загальну увагу привернула робо-

KY, AK LIC MANO MICLIC B MNHYNOMY. изпадок на радянську історичну нау-

ль, головня відміна віденського фо-¦мосфері, при якій проходило обтово--тв йіанглисоддод йінагляс йіт і іс j эцередніх конгресах: І в пьому, мазолунав на цей раз сильніше, ніж на істориків. Т ис проявилося в тій увазгатів, голос істориків-марксіістів -эд отвлед одинанедія яК ішуви йі гания іх виливу у світовій історичгко-венінського напрямку, про зротаючий інтерес до праць марксист--oge ogn athreigs old guntony yer-TOKTOTIONI TAKI AOHOBIJII CTZHOBIJIH олі як на манулому, XI конгресі у ена ученичи соцзалстичних краін, -автолоци влуб лин є винтоці лідно: На конгресі було за лухано 34 до-[при обговорениі доповідей, представ-Гихиинський, Л. В. Черепнін та інші. 1. 3. Манфред, Д. Ф. Міллер, С. Л. ри в XIX-XX століттях». иях иазук П. А. Жиглін, П. М. Кукін, В. Г. Трухановський, доктори історичкореспоиденти АН СРСР О. А. Губер. академіки Є. М. Жуков, І. І. Мінц. М. В. Нечкіня, В. М. Хвостов, членнхинэр<u>у</u> хишви унитедия **отв**тво окуд риків, яка мала блидько 60 чоловік, У складі делеганії радянських істо-А2 країн світу, а також багато тостей. в вітвлэпад незнт оюннаолоп в хові; ня, В ньому ваяли участь близько

-ээqэя ∂ол янпqээ 9⊊ ε андохоqп аіл

гресу? Мого відміна від попередньо-

NUMBER UND OPOPULATION AND AND PARTY IN THE PROPERTY OF THE PR ризівопсод жинирходи є інбів у

Міжнародного комгресу істориків ПХ в ковичений повернувся в XII THIN TETOPIL AH YPCP K. K. ILVчитэні врогия до директора інстижареспридент «Робітничої заяс-

XII Міжнародний конгрес_істори-

агисиня простежити в недавиьому туальною. В ній широко виявилось о тематика доповіден була більш Друга особливість полягає в тому, вчені на конгресі уникали відкритих

TA INIALJAE